

Předpokládám proto, že povinný subjekt nebude splnění tohoto bodu platového testu jakkoliv zpochybňovat, když se dlouhodobě podílím na plnění role společenského hlídačícího psa v oblasti uměleckého školství na Prostějovsku.

4. informace existuje a je dostupná.

O existenci požadovaných informací nemám pochyb, neboť se jedná o informace vytvořené činností povinného subjektu a není problém je v jeho materiálech dohledat.

Současně povinný subjekt vyzval dotčené osoby (zaměstnance) k vyjádření k podané žádosti. Všichni zaměstnanci nesouhlasí s poskytnutím informací žadateli.

Povinný subjekt s důrazem na výše uvedené doplnění žadatelky a nesouhlasu všech dotčených osob s poskytnutím požadovaných informací přistoupil k posouzení jednotlivých bodů platového nálezu Ústavního soudu (uvedeno v obráceném pořadí z důvodu návaznosti):

Ad d)

Povinný subjekt uvádí, že nemá pochybnosti o tom, že podmínka spočívající v existenci požadovaných informací je naplněna, neboť povinný subjekt je dle současné právní úpravy (srov. zejména právní předpisy dopadající na pracovněprávní oblast) povinen disponovat informacemi o mzdových prostředcích vyplacených jeho zaměstnancům.

Tuto podmínku považuje povinný subjekt za splněnou.

Ad c)

Žadatelka v doplnění žádosti mimo jiné uvedla, že *povinnému subjektu je známo, že je vzděláním i profesí pedagožka a výkonná umělkyně a spolu se svým manželem [redacted] se na výkonu role společenského hlídačícího psa podílí, což má být zřejmé s žádostí manžela žadatelky týkající se hospodaření s majetkem povinného subjektu.* Povinný subjekt má naopak za to, že žadatelka takovou roli neplní. Z činnosti povinného subjektu je známo, že žadatelka byla jeho zaměstnancem. Během svého zaměstnaneckého poměru, který sama žadatelka ukončila, podal její manžel žádost o informace ve věci hudebních nástrojů povinného subjektu. V mezidobí se dle dostupných informací obrátila prostřednictvím svého manžela se stížností na zřizovatele povinného subjektu s tím, že vedení povinného subjektu žadatelce údajně znemožňuje nalezení práce v oboru, dále se objevila žadatelčina stížnost na vyšší odměny. Z kroků a vyjádření žadatelky je zřejmé, že požadované informace nemají sloužit k informování veřejnosti o fungování veřejné sféry, ale k soukromé potřebě žadatelky.

Tuto podmínku považuje povinný subjekt za nesplněnou.

Ad a) a b)

Aby se požadovaná informace týkala veřejného zájmu, musí splňovat test veřejného zájmu, tedy musí existovat potřeba pro její zveřejnění. Taková potřeba může existovat, když zveřejnění umožňuje transparentnost o způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcech významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti. Veřejný zájem se vztahuje k věcem, které ovlivňují veřejnost do takové míry, že se o ně může zajímat, které přitahují její pozornost, které se jí týkají do značného stupně, zvláště pokud ovlivňují životní úroveň občanů nebo život společnosti. Je to také případ, když se informace týkají důležité sociální otázky, nebo zahrnují problém, o němž by veřejnost měla být informována. Veřejný zájem naopak nemůže být redukován na tíže veřejnosti po informacích o soukromém životě jiných nebo na touhu publika po honbě za senzacími nebo dokonce voyeurismu. Za účelem posouzení, zda zveřejnění se vztahuje k předmětu veřejného významu, je nezbytné zohlednit publikaci jako celek, s přihlédnutím ke kontextu, ve kterém se jeví. Povinný subjekt uvádí, že informace o platových poměrech zaměstnanců veřejné správy v obecné rovině představují informaci, která se týká veřejného zájmu.

Pouze tato okolnost však podle názoru povinného subjektu nezpůsobuje, že bude uvedena podmínka platového nálezu splněna, a to z důvodu, že žádost vždy musí sledovat konkrétní cíl, a to z důvodu naplnění podmínky naléhavosti zveřejnění. Při opačném výkladu by tato