

4/4
které umožňuje jednotlivci rozhodovat o datech o něm shromažďovaných, zpracovávaných a dále šířených.“

Povinný subjekt musel posoudit, zda z žádosti lze dovodit splnění všech výše uvedených podmínek.

Povinný subjekt tedy vyzval žadatele k doplnění žádosti o informace s prokázáním důvodu a účelu poskytnutí informace v duchu Platového nálezu. V tomto doplnění žadatelka uvedla:

1. informace samotná se týká veřejného zájmu

Informace o platových poměrech zaměstnanců veřejné správy v obecné rovině představuje informaci, která se týká veřejného zájmu. V tomto případě je dán jak obecný veřejný zájem na kontrole nakládání s veřejnými prostředky, s nimiž povinný subjekt disponuje, tak zvláštní veřejný zájem na rovném zacházení se zaměstnanci povinného subjektu, tedy na kontrole, že zásada rovného zacházení není povinným subjektem porušována. Podle § 16 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění (dále jen „zákoníku práce“), platí, že zaměstnavatelé jsou povinni zajišťovat rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky, odměňování za práci a o poskytování jiných peněžitých plnění a plnění peněžité hodnoty, o odbornou přípravu a o příležitost dosáhnout funkčního nebo jiného postupu v zaměstnání. Dodržování této právní povinnosti je veřejným zájmem vyplývajícím z principů právního státu, ochrany zaměstnance a zákazu diskriminace. Dále tento závěr vyplývá ze skutečnosti, že porušení této povinnosti je pro zaměstnavatele přestupkem, za nějž mu může být podle zákona o inspekci práce udělena pokuta až ve výši 1 milionu korun. Rovněž porušení této povinnosti může vyvolat negativní občanskoprávní důsledky pro zaměstnavatele (srov. nedávným rozsudkem Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 3955/2018; tento rozsudek hojně citovaný v celostátních médiích ostatně osvědčuje, že rovnost odměňování zaměstnanců je silně diskutovaným veřejným zájmem, projevujícím se v pracovním právu napříč profesemi). Veřejná ochranná práva ve svém stanovisku ze dne 21. 7. 2014, sp. zn. 7644/2012/VOP došla mj. k závěru: „Pokud zaměstnavatel nepřijme vnitřní závazný předpis pro přiznání prémie a pevně nestanoví podmínky, které musí zaměstnanec splnit, aby obdržel přemii, musí být následně schopen objasnit, na základě jakých kritérií při odměňování postupoval. Lze shrnout, že v případě netransparentního systému odměňování je to pouze zaměstnavatel, kdo může vysvětlit, jak jednotlivá kritéria uplatňuje, a proto ho stihá povinnost prokázat nediskriminační povahu platového systému.“ Z výše uvedeného vyplývá, že výše odměňování jednotlivých zaměstnanců a kontrola dodržování principu rovného zacházení je nesporným veřejným zájmem. Povinný subjekt je přitom tím jediným, kdo může prokázat, že používání nediskriminační kritéria a se zaměstnanci zachází spravedlivě.

2. účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu

Z mé žádosti, v níž se domáhám nejenom částek, ale i jejich zdůvodnění, je zřejmé, že cílem není získat pouze nějaká čísla bez kontextu, ale zjistit, jaká je skutečnost a vést otevřenou diskusi o tom, zda je systém odměňování u povinného subjektu transparentní, férový a zákonný (což je věc veřejného zájmu viz bod 1).

Požadované informace jsou ve svém úhrnu (odměny, jména a zdůvodnění) způsobilé diskuzí o věci veřejného zájmu významným způsobem přispět, respektive dokonce, jak jsem uvedla výše, mohou být jediným zásadním podkladem pro takovou diskusi. Je tak naplněno také kritérium nezbytnosti, které se vyskytuje v judikatuře Ústavního soudu při poměřování zásahů do základních práv.

3. žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“

Povinnému subjektu je známo, že jsem vzděláním i profesí hudební pedagožka a výkonná umělkyně. Stejně tak mu je známo, že spolu s mým manželem [redacted] se na výkonu role společenského hlídačského psa podílíme, což ostatně mělo souvislost i s mými vztahy s povinným subjektem. Z úřední činnosti jsou ostatně povinnému subjektu známy žádosti mého manžela týkající se hospodaření s majetkem povinného subjektu, a především s cenými historickými nástroji. Hodlám roli společenského hlídačského psa v souvislosti s činností povinného subjektu i nadále plnit. Činnost povinného subjektu je již v současnosti řešena jeho zřizovatelem zastoupeným primátorem Statutárního města Prostějova Mgr. Jurou; a nedojde-li k uspokojivé nápravě, hodlám nedostatky v činnosti povinného subjektu řešit i prostřednictvím médií.